

Datum	18 mei 2020
Steller vragen	Jolien Schroot – D66
Over agendapunt	Concept RES

Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen* schriftelijk/mondeling te beantwoorden:

1. Warmte

Het is duidelijk dat onze regio niet zelf in haar energiebehoefte kan voorzien. Om die reden is naar een energiebron in een aangrenzende regio gekeken, namelijk de restwarmte uit het havenbedrijf. Er spelen belangen van andere partijen die gebaat zijn bij deelname aan de warmterotonde van onze regio. Het verbaast D66 dat er op 1 onzekere warmtevoorziening wordt gefocust.

- A. Zijn andere bronnen voor de levering van warmte of energie voor warmte buiten Holland Rijnland onderzocht? (graag een toelichting)

Antw.:

Ja, zie bijlage 4.4 van de conceptRES waarin behalve de warmterotonde Zuid-Holland ook het regionaal warmtenet van de Metropoolregio Amsterdam is beschouwd. In het Klimaatakkoord is aangegeven dat groene waterstof en groengas vóór 2030 niet op grote schaal beschikbaar komen voor de gebouwde omgeving. Omdat de meeste alternatieven niet op grote schaal toepasbaar zijn (bv. aqua- en zonthermie), bieden restwarmte uit Rotterdam en geothermie tot 2030 de beste regionale kansen voor de warmtetransitie.

- B. Kan het college uitleggen wat ze precies bedoelt met het W&B 2, het uitbrengen van een bod en welke consequenties dit heeft?

Antw.:

Gasunie heeft het initiatief genomen tot het verkennen van de mogelijkheden voor een restwarmteleiding naar Leiden die niet alleen het bestaande warmtenet van Leiden, Leiderdorp en Oegstgeest voedt, maar ook uitbreidingen van dat warmtenet mogelijk maakt. De gemeenten van de Leidse regio en Katwijk zijn betrokken bij deze verkenning. Bij het uitbrengen van een bod gaat het om de warmtevraag die de regio voor een restwarmteleiding kan genereren. Op basis van dit bod wordt vastgesteld of en hoe een businesscase voor deze leiding ontstaat. Wij informeren u hier binnenkort nader over.

- C. Kan het college uitleggen hoe het belang van onze inwoners wordt behartigd terwijl partijen met expertise in professionele lobby trajecten en al miljoenen geïnvesteerd hebben in de warmterotonde of anderszins belang hebben bij de realisatie?

Antw.:

Zoals de conceptRES aangeeft biedt de ontwikkeling van een restwarmteleiding naar Leiden een unieke kans voor een deel van de regio Holland Rijnland om, door gebruik te maken van deze warmtebron, elektrificatie van de warmtevoorziening en de bijbehorende ruimtelijke impact door opwekking van elektriciteit (windturbines, zonnevelden) te beperken. Daar komt bij dat het om hoge temperatuurwarmte gaat, dat in vergelijking tot andere alternatieven ook relatief weinig aanpassingen van gebouwen vergt. Overigens zijn nog niet alle details bekend om de afweging hier al volledig ten gunste van restwarmte te kunnen maken.

- D. Energie oogsten kost per definitie geld (grondstoffen en arbeid). Om de transitie zo betaalbaar mogelijk te laten zijn en zo min mogelijk ten koste te laten gaan van de aarde, moet energie zo efficiënt mogelijk worden gewonnen en gebruikt. Het energetische plaatje, de natuurkundige benadering voor besluiten over de warmterotonde is onduidelijk. Hoeveel energie, CO₂ en grondstoffen kost het en hoeveel levert het op. Zowel bij aanleg, beheer, verlies als ontmanteling zou dat een leidend principe moeten zijn omdat dat het doel is van de energietransitie. Wanneer wordt dat onderzocht en hoe anticiperen we op de uitkomst?

Antw.:

Zoals wij hiervoor hebben gesteld zijn nog niet alle details van een restwarmtelevering bekend. Een volledig antwoord op deze vraag kunnen wij niet geven. Wat wél bekend is, is dat bij processen in de Rotterdamse industrie restwarmte vrijkomt. Als deze niet wordt gebruikt voor verwarming van gebouwen zou ze geen nut hebben. In het kader van het Klimaatakkoord zal de Rotterdamse industrie een verduurzamingsproces starten, waarbij de fossiele oorsprong van de restwarmte op termijn verdwijnt. Verder zijn het beperken van maatschappelijke kosten en het streven naar energiesysteemefficiëntie belangrijke uitgangspunten van de energietransitie. Dit wordt onder meer bereikt door werken in de openbare ruimte (bv. rioolvervanging en aanleg warmtenet) zoveel mogelijk te combineren en door hernieuwbare warmtebronnen te laten aansluiten bij het type bebouwing (het is bv. niet efficiënt goed geïsoleerde woningen te verwarmen met een hoge temperatuurbron).

2. MER (milieu effect rapportage)

Voor grote projecten zoals windmolens, zonnenvelden en warmtenetten is een MER vereist.

- A. Wordt in de MER het milieu-effect meegenomen van alle ingrepen die ‘achter de voordeur’ moeten worden gedaan. Denk bijvoorbeeld aan het vervangen van kabels, leidingen, cv-ketels en radiatoren en het daarmee gepaard gaande energie en grondstoffen verbruik die productie en vernietiging en hergebruik van materialen met zich mee brengt?
- B. Zo niet, is het mogelijk om dit op te nemen in de MER en dit als wens mee te geven in de concept RES?

Antw:

In deze fase is nog geen MER verplicht, pas als er een RES 1.0 ligt, dus vanaf juli 2021.

3. Borging leveringszekerheid

Hoe is of wordt geborgd dat op windstille donkere winterse dagen voldoende warmte en elektriciteit beschikbaar is

Antw:

Dat hoeft niet in de RES geborgd te worden aangezien de netbeheerder hier primair verantwoordelijk voor is. Leveringszekerheid is uitgangspunt bij zowel elektriciteit maar ook bij warmte. Dat zijn de uitgangspunten waarop een duurzame energievoorziening op gebaseerd dienen te zijn.

- 4. Voor het draagvlak helpt **mede-eigenaarschap**. Is dat bij geothermie en aquathermie te realiseren?

Antw:

Dat hangt af van de schaalgrootte van het project. Een warmtenet gebaseerd op aquathermie heeft doorgaans een veel kleiner bereik qua aantal aansluitingen en leent zich voor mede-eigenaarschap. Dat geldt ook voor warmtenetten die gebaseerd zijn op warmte-/koudeopslag (WKO) in de bodem. Een warmtenet gebaseerd op ondiepe of diepe geothermie is pas rendabel bij een veel groter aantal aansluitingen in een sterk verdichte gebouwde omgeving, omdat voor de exploitatie van geothermie relatief veel risicodragend kapitaal nodig is. Mede-eigenaarschap ligt dan minder voor de hand.

5. Op **Pag 18 punt 3 staat dat er** geen regelgeving geldt voor MKB energiebesparing. De binnen 2 jaar terugverdienregeling van energiebesparende maatregelen jaar is toch een bestaande regeling?

Antw:

In paragraaf 3.2.4 worden drie categorieën onderscheiden: de heel grote bedrijven, de middelgrote bedrijven en het midden- en klein bedrijf.

De bestaande regeling waar de vraagsteller het over heeft betreft de bepaling in de Wet milieubeheer, die sinds 1993 van kracht is. Daarin is vastgelegd dat bedrijven vanaf een bepaald energieverbruik (50.000 kWh elektriciteit of 25.000 m³ aardgas(equivalent)) maatregelen moeten nemen om energie te besparen. Sinds 1 juli 2019 zijn zij bovendien verplicht om de genomen maatregelen te rapporteren. Dat is de Informatieplicht Energiebesparing. Dat houdt in dat zo'n 125.000 bedrijven en organisaties wettelijk verplicht zijn om in het eLoket van RVO te rapporteren welke energiebesparende maatregelen zij genomen hebben.

Er is echter nog een grote groep in het midden- en kleinbedrijf die niet in de buurt komt van 50.000 kWh elektriciteit of 25.000 m³ aardgas(equivalent). Ook bij deze groep 'kleinverbruikers' valt nog veel energiebesparing te realiseren. Daar richt categorie 3 zich op.

* Aangeven wat van toepassing is.

Toelichting (indien nodig):

Toelichting schriftelijk indienen van vragen om inlichtingen.

Ieder raadslid heeft het recht om vragen te stellen aan het college en de burgemeester. Het college en de burgemeester hebben namelijk een zgn. informatieplicht, zowel actief als passief. Dat is geregeld in de Gemeentewet, artikelen 155, 169 en 180.

Technische/informatieve vragen over lopende agendapunten

Dit betekent niet dat het college en de burgemeester verplicht zijn alle gevraagde informatie te geven. De informatie moet nodig zijn om de raad in staat te stellen zijn taak uit te oefenen.

De wijze van het stellen vragen en de wijze van beantwoorden vereisen een zekere discipline. Enerzijds is het verstandig goed na te denken wat wel of niet wordt gevraagd, want elke vraag genereert werk en daarmee kostbare tijd. Anderzijds moeten het college en de burgemeester verstandig omgaan met de beantwoording, door snel en adequaat te reageren.

Om het proces van vragen stellen en beantwoorden in goede banen te leiden zijn voor de verschillende soorten schriftelijke vragen zgn. formats ontwikkeld. De bedoeling daarvan is dat op de juiste wijze wordt voorgesorteerd en dus niet verschillende soorten vragen en onderwerpen door elkaar gaan lopen. Door de ingediende vragen te registreren per format is er ook een betere regie op de beantwoording.

In de praktijk wordt onderscheid gemaakt tussen:

1. vragen die bedoeld zijn om nadere uitleg/informatie te verkrijgen over agendapunten (meestal raadsvoorstellen) in een aanstaande commissie- of raadsvergadering en;
2. vragen die daar los van staan, vooral politiek-inhoudelijk.
3. Een aparte categorie vormen de verzoeken om informatie zoals bedoeld in de Verordening op de ambtelijke bestand. Het gaat dan om feitelijke informatie van geringe omvang en om documenten die reeds openbaar en dus beschikbaar zijn.

Voor deze drie soorten vragen kennen we drie formats, t.w. resp.:

1. Het format technisch-informatieve vragen over lopende agendapunten
2. Het format schriftelijke vragen o.g.v. artikel 39 Reglement van Orde.
3. Het format vragen op grond van de Verordening ambtelijke bijstand c.a.

Voor het indienen van vragen moet altijd een format worden gebruikt. Alle vragen moeten bij de griffie worden ingediend. Deze zorgt voor doorgeleiding naar het juiste orgaan.