

Evaluatie diverse gremia

Raadsspreekuur

Vanuit de raad zijn er 16 leden die de vragenlijst hebben ingevuld. Globaal kan het volgende gesteld worden:

Overwegend positief over het raadsspreekuur: 8

Overwegend negatief over het raadsspreekuur: 7

Neutrale reactie: 1

Samenvatting reacties op de vragen

– Staat u nog achter de doelstelling van dit gremium en waarom?

Positieve reacties:

- Het biedt meer ruimte om met burgers in gesprek te gaan en het is laagdrempelig.
- Het is een goede plaats voor inwoners om hun verhaal kwijt te kunnen.
- Kritische noot: na inspraak in het spreekuur is inspreken in commissievergadering dubbelop.
- Raadsleden moeten zich wel goed aan hun rol houden.

Negatieve reacties:

- Het doel is goed, maar raadsleden moeten in het dorp ophalen wat inwoners vinden van de voorstellen.
- Het is een extra vergadering die veel tijd vergt van de raadsleden.
- Er wordt te weinig gebruik van gemaakt en het heeft niet bijgedragen aan de doelstelling.
- Er is geen meerwaarde t.o.v. de oude situatie. Er ontstaat geen ‘samenspraak’.
- College en ambtenaren moeten ook aan tafel zitten.
- Raad richt zich op collegetaken en er is grotere kans op ‘incidentpolitiek’.

–Voldoet het functioneren van het gremium naar uw mening aan de doelstelling waarmee het gremium is ingesteld en waarom?

Positieve reacties:

- Het heeft een verbindingsfunctie tussen burger en bestuur.
- Sprekers krijgen voldoende gelegenheid voor uiteenzetting standpunten.
- Het is laagdrempelig.
- Insprekers hebben meer het gevoel serieus genomen te worden.

Negatieve reacties:

- Opkomst is te laag en veel raadsleden kunnen vanwege aanvangstijdstip niet aanwezig zijn.
- Er is overlap met inspraak in commissievergadering.
- Insprekers hebben soms te hoge verwachtingen en zijn teleurgesteld.
- Soms teveel individuele kwesties.
- Terug naar het oude model.
- Insprekers verlaten teleurgesteld de zaal omdat ze een uitspraak van de raad hadden verwacht.
- Directe relatie met behandeling onderwerp in commissievergadering is minder dan

bij inspreken in de commissievergadering. - Spreekuur vervult ombudsfunctie, maar van dialoog om invloed op besluitvorming uit te oefenen is geen sprake. - Het is een 'toneelstuk'.
- Wat vindt u van de rol van de commissieleden en de voorzitter van het spreekuur? <u>Positieve reacties:</u> - Voorzitter doet het goed. - Leden zijn lerende. <u>Negatieve reacties:</u> - Het spreekuur is te eenzijdig, geen echte discussie. - Leden ventileren vaak partijstandpunt, wat niet de bedoeling is. - Voor leden is het soms frustrerend omdat hun rol beperkt is (doelstelling moet duidelijker zijn voor leden). - Niet alle fracties zijn altijd aanwezig. De setting is formeel.
- Zijn deze voldoende gefaciliteerd/geïnformeerd om hun rol goed te kunnen uitoefenen? Zo ja of zo nee, waarom? <u>Positieve reacties:</u> - Bij tijdige aankondiging kan men voldoende zijn voorbereid. - Passende stukken worden bijgevoegd door griffie. - Voorzitter goed voorbereid door griffie. <u>Negatieve reacties:</u> - Door ontbreken college bij vergaderingen is er onvoldoende wederhoor. - Leden zijn vaak allang op de hoogte, daardoor is het formeel toneelstuk. - Weinig ambtelijke informatie over wat er speelt.
In de huidige verordeningen zijn een aantal onderwerpen uitgesloten van inspraak: besluiten waartegen beroep/bezwaar openstaat, benoemingen van personen en gedragingen waartegen een klacht is ingediend ex art 9:1 AWB. - Wat is uw mening over de geschiktheid van de aangemelde onderwerpen/kwesties voor het spreekuur? <u>Reacties:</u> - Aangemelde onderwerpen zijn geschikt, hoewel soms wat individueel. - Goed dat insprekers tevoren over restrictieve onderwerpen worden ingelicht. - Over alles moet gesproken kunnen worden tenzij er op andere manier nog bij college bezwaar gemaakt kan worden. - Meeste onderwerpen waren relevant. - Bestaande restricties in verordening zijn prima. - Sommige onderwerpen zijn geschikt en andere niet. - Moeite met horen van verhaal van één kant.
- Zou er een restrictie moeten komen voor behandeling van bepaalde onderwerpen/kwesties in het spreekuur en zo ja welke?

Ja:

- Onderwerp en inspreker moeten aan eisen voldoen, niet alle onderwerpen zijn geschikt.
- Geen individueel en persoonlijk belang.
- Geen onderwerpen in strijd met goede zeden en de wet.
- Alle onderwerpen die niet bijdragen aan doelstelling.
- Geen herhaling, geen dubbele inspraak in commissie of in vorig raadsspreekuur.

Nee:

- Nee, laat onderwerpen maar van burgers komen.
- Verordening is prima.

- Zou u nadere regels/afspraken omtrent het spreekuur willen vaststellen en zo ja welke?

Ja:

- Geen herhaling, geen dubbele inspraak in commissie of in vorig raadsspreekuur.
- Benadrukken dat het niet gaat om partijprofilering.
- College moet ook aan tafel zitten.
- Geen onderwerpen in strijd met goede zeden en de wet.
- Wekelijks een vast uur, niet 'onbeperkt' voor commissie of raad.
- Opzet veranderen.

- Wat vindt u van de volgende aspecten van het gremium:

- * frequentie, dag en tijdstip
- * timing binnen de vergadercyclus
- * vergaderduur
- * samenstelling
- * aanwezigheid van de leden

Antwoorden:

- 1x 1 uur per maand moet volstaan, voorafgaand aan commissie.
- Aanvangstijdstip is erg vroeg.
- Minder frequent, maar moet wel vóór besluitvorming, vergaderduur kan korter, van iedere fractie zou minstens 1 lid aanwezig moeten zijn.
- Spreekuur voor iedere commissievergadering en dan inspreken in commissie laten vervallen.
- Naam 'raadsspreekuur' wijzigen en meer publiciteit op voorschoten.nl. Inspreker koppelen aan juiste commissievergadering.
- Spreekuur is extra tijdsbelasting.

- Heeft u nog aanvullende opmerkingen?

Antwoorden:

- De sfeer tijdens het spreekuur is goed, dat moeten we volhouden.
- Spreekuur graag afschaffen.
- De proef met het spreekuur is niet geslaagd.
- Inzet betrokkenen was uitstekend, maar het spreekuur is niet de oplossing.
- Aloude spreekrecht in commissie was prima, spreekuur is toneelstuk en er zijn betere manieren om informatie uit te wisselen.

- Deze opzet stopzetten.
- Het gaat te vaak om individuele gevallen, werkt dat in de hand dat de raad te diep ingaat op deze gevallen?
- Voorzien we echt in behoefte burger als er weinig of geen insprekers zijn?

Ook de insprekers die sinds het ontstaan van het raadsspreekuur hebben deelgenomen hebben hun mening gegeven over het functioneren van het spreekuur.
Tien respondenten hebben hun mening gegeven.

Samenvatting reacties op de vragen

- Is het voor u duidelijk waarvoor het spreekuur is bedoeld?

Antwoord: 8x met ja beantwoord, 1x niet beantwoord, 1x beantwoord met: ja, althans dat dacht ik.

- Heeft uw deelname aan het spreekuur u opgeleverd wat u had verwacht?

Ja: 3x ja

Nee: 7x nee.

Opmerkingen hierbij:

- Niet wat ik verwacht had.
- Er vond geen dialoog plaats, raadsleden waren ongeïnteresseerd.
- Ik had gehoopt op groter kosten-bewustzijn bij de raad.
- Er zijn onderwerpen die ik hoger inschat dan de raad.
- Duidelijke antwoorden eens/oneens hoorde ik niet.
- Er komt geen antwoord of reactie van de raad, niet erg welopgevoed.

- Wat vindt u van de rol van de voorzitter en de commissieleden tijdens het spreekuur?

Antwoorden:

- Correct.
- Prima/goed.
- Rol voorzitter is duidelijk, rol raadsleden minder.
- Voorzitter was vooral informatief naar mij toe en hij wees raadsleden terecht.
- Voorzitter prima, leden raad (coalitiepartijen) waren erg stil.
- Voorzitter liet mij uitspreken en leden stelden vragen, zoals het hoort.
- Strakke leiding en geïnteresseerde vragen.
- Aanwezigen hadden zich goed voorbereid.

- Denkt u dat het spreekuur een goede manier is om uw mening bekend te maken bij de raad of ziet daarvoor andere mogelijkheden, en welke?

Antwoorden:

- Goede manier, maar er zijn ook andere mogelijkheden zoals met de fracties afzonderlijk spreken.
- Wel om mening bekend te maken, niet om van gedachten te wisselen.
- Raadsleden vinden dat ze niet kunnen discussiëren omdat het dan politiek zou zijn, maar dat hoeft niet.

- Spreekuur op zich is goed, maar raadzaal minder geschikt, liever in kleinere ruimte.
- Ja, het is een directe manier voor meninguitwisseling.
- Prima manier, inspreken op oude wijze is éénrichtingsverkeer.
- Spreekuur is de enige manier om bij alle politieke partijen in één keer aandacht te vragen voor probleem, maar andere opties moeten blijven bestaan.
- Aangetekend schrijven en spreekuur wethouders werkt ook.
- Goede manier, maar college zou aanwezig moeten zijn.

- Wat vindt u van de communicatie over het spreekuur?

Antwoorden:

- Beperkt.
- Prima/goed.
- De procedures zijn niet helemaal duidelijk.
- Er zou meer bekendheid aan mogen worden gegeven.
- Het was duidelijk.
- Ik wist niet dat erover gecommuniceerd werd; ik weet dat er voorstellen zijn om het af te schaffen, dat vinden wij behoorlijk stom.
- Ik vind de bekendmaking voldoende, maar er zal meer tijd en reclame nodig zijn om het bij groot publiek bekend te maken.

- Wat vindt u van de frequentie, dag, tijdstip en tijdsduur van het spreekuur?

Antwoorden:

- Matig.
- Prima, alleen tijdsduur kan wat kort zijn.
- Geen mening.
- Prima, ik schik mij naar de voorwaarden.
- Goed, als ik ervan uitga dat het voor iedere raads- en commissievergadering wordt gehouden.

- Heeft u nog aanvullende opmerkingen?

Antwoorden:

- De partijen weten begrip te tonen, doch willen hun visie niet aanpassen.
- Graag aan raadsleden duidelijk maken wat hun vrijheidsgraden zijn.
- Raadssprekuren is goed initiatief, alleen als tevoren beter met burgers wordt gecommuniceerd is het niet nodig.
- Ik vind de raadssprekuren efficiënter verlopen dan de raadsvergaderingen.
- Mijn advies is om raadsleden te laten scholen in efficiënte vergadertechnieken.
- Ik pleit voor voortzetting van de spreekuren.

Presidium

Vanuit de raad hebben 13 leden de vragenlijst ingevuld, waarvan 4 deelnemers aan dit gremium. Iedereen staat nog achter de doelstelling van dit gremium.

Samenvatting reacties op de vragen

– Staat u nog achter de doelstelling van dit gremium en waarom?

Antwoorden: Allen beantwoord met 'ja'.

Opmerkingen hierbij:

- Kan fractievoorzittersoverleg niet hiermee gecombineerd worden?
- Goed om los van de waan van de dag rustig de orde te bespreken.
- 'Aanbevelingen doen' is niet iets wat het presidium doet, het neemt gewoon besluiten en dat is ook goed.
- Goed dat presidium koers vastlegt.
- Technische voorbereiding is prima.
- Prettig en belangrijk om zaken voor te bespreken en van gedachten te wisselen.

–Voldoet het functioneren van het gremium naar uw mening aan de doelstelling waarmee het gremium is ingesteld en waarom?

Antwoorden: Overwegend positief beantwoord.

Opmerkingen hierbij negatief:

- Instrumenten die presidium heeft voldoen niet. Er is een organisatie nodig die werkt met een lange termijnplanning; te vaak verandert er van alles op de termijnagenda en daarom is die als sturingsinstrument ongeschikt.
- Presidium wordt ook gebruikt voor zaken die beter in fractievoorzittersoverleg thuishoren, bijvoorbeeld het ventileren van ongenoegen.
- Tevens zijn agenda's presidium vaak vol en de tijd te kort.
- Indruk dat er nogal eens wat inhoudelijke zaken besproken/afgekaart worden.

– Welke kanttekeningen zijn er te plaatsen bij het functioneren van het presidium?

Antwoorden:

- Soms is het niet transparant voor overige raadsleden en afhankelijk van hoe fractievoorzitters invulling geven aan presidium.
- Presidium kan wellicht meer doen.
- Voorzitter doet het uitstekend.
- Is stem kleine fracties voldoende gewaarborgd?
- Hoe zit het met besluitrecht t.o.v. commissies en raad? Presidium is geen kleine raad.
- Indruk dat zaken worden afgehandeld die in openbaarheid in commissie of raad thuishoren.
- Besluitenlijst verspreiden aan overige raadsleden. Moet geen achterkamertjesoverleg worden

– Wat vindt u van de volgende aspecten van het gremium:

- * frequentie, dag en tijdstip
- * timing binnen de vergadercyclus
- * vergaderduur
- * samenstelling
- * aanwezigheid van de leden

Antwoorden:

- Vergadertijdstip en frequentie zou voldoende moeten zijn, maar te vaak moeten zaken worden doorgeschoven.

- De agenda is soms overvol.
- Frequentie te weinig.
- Tijd moet voldoende zijn als we ons houden aan doelstelling.
- Samenstelling prima en goed dat gemeentesecretaris een deel bijwoont.
- Frequentie mag vaker of anders langer de tijd nemen.

- Heeft u nog aanvullende opmerkingen?

Antwoorden:

- Alle raadsleden toegang geven tot agenda's presidium op lbabs, zodat men punten kan meegeven aan fractievoorzitters.

Fractievoorzittersoverleg

Vanuit de raad hebben 11 leden de vragenlijst ingevuld, waarvan 4 deelnemers aan dit gremium. Het merendeel van de respondenten staat nog achter de doelstelling.

Samenvatting reacties op de vragen

- Staat u nog achter de doelstelling van dit gremium en waarom?

Antwoorden: Overwegend positief beantwoord.

Opmerkingen:

- Problemen kunnen op informele wijze worden opgelost, maar is er geen overlap met het presidium?
- Goed om onderwerpen los van presidium te bespreken.
- Goed om te beoordelen of kwesties direct in openbaarheid dienen te worden behandeld.
- Gremium is overbodig, kan ook in besloten presidium.

-Voldoet het functioneren van het gremium naar uw mening aan de doelstelling waarmee het gremium is ingesteld en waarom?

Antwoorden: Overwegend positief beantwoord.

Opmerkingen:

- In de praktijk smelt dit overleg samen met presidium.
- Worden kleine fracties wel voldoende gehoord?

- Is er gelet op de frequentie van samenkomen voldoende informatie om een evaluatie van dit gremium op te baseren?

Info: het FVO is in de evaluatieperiode niet als zodanig bijeengekomen.

Antwoorden: Deze vraag is grotendeels onbeantwoord gebleven, een enkeling heeft 'nee' geantwoord.

- Is het nodig om voor dit overleg een formele regeling vast te stellen of kan dit wat minder formeel. Zo ja of zo nee, waarom?

Antwoorden:

Ja:

- Mag formeel, anders te vrijblijvend karakter.

- Hoe zit het met vertrouwelijkheid, besluitrecht in dit gremium?
- Formeel regelen is prima, dan weet iedereen de strekking en functionaliteit.
- Het moet worden geregeld in de regeling voor het presidium.

Nee:

- Het werkt goed zo.
- Geen regeling want dan kun je niet meer improviseren.
- Praktijk zal eigen gang gaan: samensmelting met presidium.
- Afzonderlijk overleg niet nodig gezien de frequentie, kan onderdeel presidium zijn.
- Geen regeling, die beperkt en geeft schijnveiligheid.

- Wat vindt u van de volgende aspecten van het gremium:

- * frequentie, dag en tijdstip
- * timing binnen de vergadercyclus
- * vergaderduur
- * samenstelling
- * aanwezigheid van de leden

Antwoorden:

- Prima, komt samen indien nodig.
- Het zou goed zijn in dit kader samen te komen, los van presidium.

- Heeft u nog aanvullende opmerkingen?

Antwoorden:

- Misschien kan de griffie nagaan of er elders een soortgelijke formele regeling bestaat en waarom die adequaat en nodig is?

Agendacommissie

Vanuit de raad hebben 13 leden de vragenlijst ingevuld, waarvan 6 deelnemers aan dit gremium. Het merendeel van de respondenten staat nog achter de doelstelling.

Samenvatting reacties op de vragen

- Staat u nog achter de doelstelling van dit gremium en waarom?

Antwoorden: Overwegend positief beantwoord.

Opmerkingen:

- Agendacommissie is wenselijk voor efficiënte aanpak en verdeling onderwerpen.
- Betere grip op agenda's en ervaringsuitwisseling voorzitters.
- Soms overlap met presidium v.w.b. de termijnagenda.
- Agendacommissie voegt niets toe aan presidium dat agenda vaststelt en feit dat termijnagenda niet werkt.

-Voldoet het functioneren van het gremium naar uw mening aan de doelstelling waarmee het gremium is ingesteld en waarom?

Antwoorden: Overwegend positief beantwoord.

Opmerkingen:

- Zeggenschap over termijnagenda t.o.v. presidium is niet altijd duidelijk.

- Onderscheid korte en lange termijnagenda is lastig te maken.
- Commissie moet meer accent leggen op juiste invulling agendapunten in juiste commissie op goede moment.
- Soms verzandt vergadering in mopperen op verloop raads- en commissievergadering.
- Zolang termijnagenda niet als betrouwbaar instrument gehanteerd kan worden, kan niet aan doelstelling worden voldaan.

- Wat vindt u van het idee om de agendacommissie ook te laten functioneren als intervisie- en klankbordgroep voor de commissievoorzitters, voor wat betreft de voorzitterstaken tijdens de vergaderingen?

Antwoorden:

- Heel goed.
- Indien behoefte, geen bezwaar.
- Vooral doen als het een meerwaarde heeft.
- Dit gebeurt al.
- 1 of 2x per jaar evaluatie functioneren, waarvan 1x met externe adviseur en debatoefening.
- Prima idee, als gemopper dan maar ophoudt.
- Als raadslid wil ik ook weleens van gedachten wisselen met de agendacommissie.
- De mening over een goedlopende commissievergadering is anders bij oppositie en coalitie dus evaluatie moet zo objectief mogelijk zijn.
- Dit is ongewenst: kunnen elkaar informeel aanspreken. Intervisie werkt niet als iedereen elkaar kent en in elkaars commissie deelneemt.
- Geen geschikt moment: aparte gesprekken voor nodig.

- Wat vindt u van de volgende aspecten van het gremium:

- * frequentie, dag en tijdstip
- * timing binnen de vergadercyclus
- * vergaderduur
- * samenstelling
- * aanwezigheid van de leden

Antwoorden:

- Samenstelling overdreven, alleen voorzitters en geen plv. voorzitters.
- Aanwezigheid leden laat te wensen over, steeds dezelfde afwezigen.
- Eigenlijk zou iedere fractie vertegenwoordigd moeten zijn, sommige fracties zijn oververtegenwoordigd.
- Door bestaande vergaderdruk is het vaak onmogelijk bij vergadering aanwezig te zijn.

- Heeft u nog aanvullende opmerkingen?

Antwoorden:

- Lange termijnagenda moet beter beheerd worden. Tevens meer duidelijkheid over zeggenschap daarover t.o.v het presidium.
- Heeft dit gremium iets toegevoegd? Totdat de raad werkelijk invloed krijgt op

agenda, heeft dit gremium geen nut.