

Onderwerp: Duurzaamheidsstation in de Dobbewijk

Ter verspreiding aan de Gemeenteraad van Voorschoten
Ter attentie van directie Avalex
Ter attentie van wethouder Dhr. E. Beijmers

Met stomheid geslagen hebben wij kennis genomen van het voornemen van het College van B&W om mee te werken aan het toelaten van een duurzaamheidsstation (lees afvalinzamelstation) in de Dobbewijk.

Wat als eerste verbazing wekt is dat er grondige studie is gedaan naar 13 locaties in de omgeving en dat locatie Dobbewijk daar als geschiktste uit komt. Wij zijn zeer benieuwd naar de andere 12 locaties en de verrichte studies, en ook zeker naar wie de studies heeft verricht.

Bij enige studie, laat staan uitgebreide studie, naar de geschiktheid van de Dobbewijk als locatie voor het afvalinzamelstation was bij bestudering van het bestemmingsplan en de geldende regels omtrent milieu zoning deze locatie als eerste afgevalen.

Hier onder volgt een uitleg waarom deze locatie niet geschikt is:

Conflicten met bestemmingsplan:

In paragraaf 4.1 uit het bestemmingsplan staat beschreven dat dat het uitgangspunt voor het faciliteren van bedrijvigheid voor nu en in de toekomst is waarbij de woonfunctie wordt beschermd.

Met de toelating van een "afvalinzamelstation" wordt hieraan zeker niet aan voldaan.

In paragraaf 4.3 uit het bestemmingsplan wordt beschreven dat de nieuwe bedrijven in deelgebied 6 vergelijkbaar zijn met bedrijven in het bestaande gedeelte.

Hieraan voldoet het "afvalinzamelstation " geenszins.

In paragraaf 5.7 staat beschreven hoe er moet worden omgegaan met de door de VNG vastgesteld milieu zoning. Hierin staat ondermeer beschreven hoe de afstanden tussen de bedrijfsactiviteiten en milieu gevoelige functies (lees bebouwing) voldoende blijft.

In de bijlage 1 van het bestemmingsplan (richtafstandenlijsten VNG) wordt bij afvalinzameldepots categorie 3.1 aangegeven, zoals ook is toegelaten volgens het bestemmingsplan. Ook staan daar in de richtafstandenlijst afstanden bij voor geur (30m), stof (30m), geluid (50m) en gevaar (30m).

Bestemmingsplan paragraaf 5.7 blz. 51 geeft de uitzonderingen op de bedrijvenlijst aan waarna een lijst resteert met bedrijven die bij recht zijn toegestaan. Vervolgens moet nog wel gekeken worden naar de afstanden voor stof, geur en gevaar binnen de aangeduide milieuzone. Binnen deze zone zijn op grond van de hoofdregel en bedrijvenlijst bedrijven met categorie 3.1 toegestaan maar als deze te hoog scoren op de genoemde millieuhinderfactoren zijn deze alsnog uitgesloten.

Zie ook de bijlage: Bedrijven en milieuzoning Dobbewijk van Royal Haskoning waarin staat vermeld dat indien er geen aanvullende maatregelen op dit deel (deelgebied 6 en defensie terrein) getroffen worden slechts bedrijven uit categorie 2 zouden zijn toegestaan. Tevens geeft deze bijlage aan dat de kavels ten noord-westen van de rondweg in beginsel alleen milieu categorie 2 toelaten.

De richtafstand voor geluid is in het bestemmingsplan nog buiten beschouwing gelaten aangezien er in het bestemmingsplan (juridische planbeschrijving paragraaf 6 art. 4, paragraaf 4.2 ,paragraaf 5.7 en de bijlage van Royal Haskoning)uit wordt gegaan dat milieu categorie 3.1 sowieso achter op het industrieterrein wordt gesitueerd en voor dat er überhaupt iets gebouwd wordt uit milieu categorie 3.1 er een 5m hoog geluidsscherm gerealiseerd zou moeten zijn.

Indien de regels uit het bestemmingsplan en regels van VNG worden nageleefd met betrekking tot de afstanden dan blijft er zeer weinig ruimte over welke bebouwd zou kunnen worden. Dit zou inhouden dat bestaande locatie nu al te klein zou zijn, wat in zou houden dat er ook nooit uitgebreid zou kunnen worden en de locatie dus niet toekomstbestendig is.

Hoe denkt Gemeente het duurzaamheidsstation toe te laten zonder de hier boven genoemde eisen en regels te minachten?

Verkeersaantrekkende werking:

In de houtskoolsschets van Avalex wordt in paragraaf 1 aangegeven dat de bestaande toegangswegen in Wassenaar feitelijk niet geschikt zijn voor dergelijk druk transport, hiermee bedoelende de grote verkeersaantrekkende werking door het in nemen van gebracht restafval en de af- en aanvoer van volle en lege containers.

In de nieuwe situatie met de Gemeente Leidschendam en Voorburg erbij (hebben nu een eigen afvalinzamelstation), waar tevens nog gesproken wordt over het weer ophalen van herbruikbaar materiaal door de doe het zelve, een repair center, het houden van tentoonstellingen en workshops, zou dit alles bij elkaar een vele male grotere verkeersaantrekkende werking inhouden als in de bestaande situatie in Wassenaar. De kruising van de Wijngaardelaan/Papelaan en de toegangswegen van de Dobbewijk zijn op zo een grote verkeersaantrekkende werking niet gemaakt.

Wij denken voorts dat het wijs is om de verkeerscijfers welke in 2012 voor het laatst zijn aangepast te up-daten met de recente uitgangspunten om te zien of de verkeersintensiteiten nog passen bij de functie en inrichting van de wegen, hierbij vooral doelende op de kruising Wijngaardelaan/Papelaan.

Aandachtspunten:

- Is er nagedacht hoe de te verwachte verkeersstroom uit de Donklaan te houden?
- Is er nagedacht over de bereikbaarheid van de bedrijven bij grote verkeersintensiteit en wachtrijen voor Verkeers Regel Installatie op de Dobbeweg en het afvalinzamelstation?
- Zijn bestaande opstelstroken op kruising wel geschikt voor zo'n groot aanbod?
- VNG geeft in de richtafstandenlijst bij verkeer 2G (goederen) maar geen P (personen) aan, welke P waarde heeft het afvalinzamelstation? (Aangezien er over 50 voertuigen en meer per uur wordt gesproken in paragraaf 3.2 van de houtskoolsschets. 3P is niet toegestaan volgens het bestemmingsplan.
- Is bestaande luchtkwaliteits onderzoek nog van toepassing met zoveel toenemende verkeersbewegingen?

Vergunningen:

Wij gaan er van uit dat Bevoegd Gezag (lees Gemeente) Avalex aan alle benodigde vergunningen laat voldoen welke zijn vereist volgens de BEVI (risicovolle inrichtingen), WABO (o.a. akoestische onderzoek), Wet geluidhinder, BOR (Omgevings Beperkte Milieutoets) en indien er asbest wordt ingezameld en opgeslagen een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Wij zijn zeer benieuwd naar deze uitkomsten en zouden deze met belangstelling tegemoet zien.

Externe veiligheid: (risicovolle inrichtingen)

Aangezien er Klein Chemisch Afval (accu's, verf, terpentijn, etc.) wordt ingezameld en opgeslagen en wij er van uit gaan dat er ook asbesthoudende materialen worden ingenomen en opgeslagen zijn er ook zeker vragen over hoe de veiligheid van de bewoners en bedrijven in de Dobbewijk zijn gewaarborgd bij een eventuele "ramp".

Aandachtspunten:

- Is er nagedacht over een "rampenplan"?
- Zijn er genoeg aan en afvoer routes voor hulpdiensten?
- Hoe omgaan met gedumpt afval/vervuiling in de wijk?
- Kunnen bewoners snel gewaarschuwd en geëvacueerd worden?

Om een goed voorbeeld van plaats en locatie te zien ga eens op "ecopark de limes" kijken in Alphen aan den Rijn of de milieu straat in Katwijk. Allemaal ruim van bestaande bebouwing gesitueerd.

Wij hopen dat dit genoeg stof is om er nu echt eens goed over na te denken voordat er weer heel veel gemeenschapsgeld aan onderzoek wordt verkwist en in alle wijsheid te besluiten om het afvalinzamelstation naar een andere, wel geschikte locatie in de omgeving te verhuizen.

Wij hopen dat de raad een juiste beslissing zal nemen.

Mocht u in de gelegenheid zijn dan ontvang ik graag een passend antwoordt op mijn vragen.

Met vriendelijke groet,