Graag vraag ik aandacht voor nieuwe inzichten in het participatietraject van Adegeest en de totstandkoming van de knippen in de Berliozlaan en Chopinlaan. In een brief aan de raad zette ik vorige week al uiteen hoe onze gemeente in dit proces te werk is gegaan.

Uit de stukken blijkt hoe ambtenaren voorafgaand aan het participatietraject in 2022 hun eigen verkeerskundige wensen intern bespreken, zoals het terugdringen van autoverkeer en de toepassing van het STOMP-principe in Adegeest.

Vervolgens organiseren ze een enquête om bewoners mee te laten praten over de herinrichting van de wijk. De eerder intern besproken onderwerpen komen in de enquête echter niet voor. Zelfs op de openbare informatieavond worden deze onderwerpen niet ter sprake gebracht, zo blijkt uit de stukken.

Pas tijdens een besloten overleg met 37 deelnemers komt het STOMP-principe ter sprake en zet de gemeente meerdere verkeersknippen in het ontwerp.

Door deze onderwerpen buiten de informatieavond te houden, worden de meeste bewoners onvolledig geïnformeerd. Daardoor weten zij niet dat er ingrijpende verkeerskundige keuzes aanstaande zijn, en wordt hun feitelijk de kans ontnomen om zich aan te melden en hierover actief mee te praten.

De 37 deelnemers die wel meepraten zijn verspreid over vier werkgroepen. De knip in de Chopinlaan ziet het licht in werkgroep 4 die bestaat uit tien deelnemers. Wie er binnen deze werkgroep voor of tegen zo'n knip is, blijft onbekend, want de gemeente beschikt niet over verslagen van dit overleg. Later verklaart een van de deelnemers van deze werkgroep dat de gemeente de knippen zonder dit te overleggen in het ontwerp brengt. Uit protest verlaat deze bewoner de werkgroep.

In de volgende fase legt de gemeente het ontwerp kort ter inzage op twee locaties in de wijk. Op de plattegrond zijn de knippen niet duidelijk te zien. Bovendien is er geen enkele toelichting. Juist wanneer bewoners worden geconfronteerd met ingrijpende veranderingen in hun woonwijk, mag worden verwacht dat de gemeente hen daarover helder en volledig informeert.

Eind 2022 verschijnt het Masterplan. Daarin worden de knippen wél beschreven. Maar de gemeente presenteert dit Masterplan als "breed gedragen" ondanks dat verreweg de meeste bewoners het nog niet hebben gezien.

Tijdens de daaropvolgende inloopavonden (volgens de gemeente ook participatie) kunnen bezoekers vragen stellen en 'input' geven. De knippen blijken echter onbespreekbaar. En waar is die input eigenlijk gebleven? Net als van het besloten participatietraject (met de 37 deelnemers) zijn er geen verslagen en notities van deze bijeenkomsten. Er zijn wel getuigenverklaringen van bezoekers waaruit blijkt

dat er niets met hun inbreng wordt gedaan. U vindt deze verklaringen onderaan de brief van vorige week.

Die verklaringen vormen samen met de 140 ingediende bezwaren de tastbare feiten over het werkelijke draagvlak. Daartegenover heeft de gemeente geen enkel feitelijk bewijsstuk kunnen overleggen waaruit blijkt dat de knippen op draagvlak kunnen rekenen of voortkomen uit een brede bewonerswens.

Het door de bewoners uitgevoerde buurtonderzoek laat eveneens zien dat er geen draagvlak bestaat voor de knippen. Toch legde het college deze uitkomst naast zich neer en bleef het vasthouden aan een plan waar omwonenden niet achter staan.

Uiteindelijk komt de zaak bij de Raad van State. Die toetst een besluit marginaal. Met het verkeersonderzoek van Goudappel is juridisch voldaan aan de vereisten. Maar de Raad van State heeft niet gezegd dat het besluit *moet* worden uitgevoerd.

Ik vraag u het besluit niet juridisch, maar *bestuurlijk* opnieuw te beoordelen. Willen wij dat onze gemeente zo met haar inwoners omgaat? Dat is de kernvraag. De participatie blijkt achteraf verre van transparant terwijl u mede op basis van dat proces akkoord ging.

De rode draad is dat de gemeente de informatievoorziening én de inspraak heeft beïnvloed. Dat is onacceptabel. Inwoners moeten kunnen vertrouwen op een eerlijk en transparant bestuur en eerlijke processen.

Ik roep u op om de knip te vervangen door een wegversmalling: een oplossing die de verkeersveiligheid vergroot én waar alle omwonenden zich in kunnen vinden. Zo wordt bovendien voorkomen dat het verkeer zich verplaatst naar andere routes door de wijk, met alle onvoorspelbare gevolgen van dien.

Nééém die stap. Breng de bestuurlijke correctie aan die nodig is. Laat zien waarvoor de raad uiteindelijk bestaat: het bewaken van een zorgvuldig, eerlijk en transparant bestuur.